Дело № 2-608/2014 КОПИЯ

Решение

именем Российской Федерации

г. Няндома                              25 июля 2014 года

Няндомский районный суд Архангельской области в составе:

председательствующего судьи Воропаева Е.Н.,

при секретаре Цуревской С.В.,

с участием истцов Суровцевой Е.П., Савина С.Н., Дергаевой Е.А., Мурашко Т.В., Романенковой О.И., Лапатухиной Т.Н.,

представителя истца Савина С.Н. – Заболотних А.Ю.,

ответчиков Самойловой Е.П., Бахарева А.Б., Бахаревой Н.Н., Третьяковой Г.А., Морозова Д.К., Фрей Н.А., Зуевой Н.С., Резвого В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Няндоме Архангельской области гражданское дело по иску Суровцевой Евгении Петровны, Андреевой Валентины Николаевны, Резвой Людмилы Ивановны, Козенковой Натальи Борисовны, Кузнецовой Татьяны Александровны, Савина Сергея Николаевича, Дергаевой Елены Александровны, Мурашко Татьяны Валентиновны, Кутьина Юрия Федоровича, Романенковой Ольги Ивановны, Манушкиной Галины Александровны, Лапатухиной Татьяны Николаевны к Богданову Евгению Викторовичу, администрации муниципального образования «Няндомское», Мироновой Любови Альбертовне, Зорину Ярославу Витальевичу, Богданову Артему Евгеньевичу, Богдановой Кристине Евгеньевне, Самойловой Екатерине Павловне, Стрекину Николаю Николаевичу, Щербаковой Галине Валентиновне, Щербаковой Светлане Владимировне, Щербаковой Юлии Владимировне, Годовикову Евгению Николаевичу, Лешкович Клавдии Ильиничне, Третьякову Валерию Владимировичу, Нестеровой Валерии Андреевне, Третьяковой Галине Александровне, Залялову Ильдару Ринатовичу, Поповой Галине Тимофеевне, Спиридоновой Анне Евгеньевне, Лебедевой Галине Михайловне, Лебедеву Евгению Алексеевичу, Спиридонову Никите Сергеевичу, Николаевой Ирине Александровне, Прокофьеву Валерию Радьевичу, Лапатухину Михаилу Аркадьевичу, Морозову Дмитрию Константиновичу, Цаплину Евгению Дмитриевичу, Цаплиной Валентине Петровне, Карлиной Ирине Петровне, Первухиной Людмиле Ивановне, Пономаревой Любови Ивановне, Лохматовой Любови Матвеевне, Безус Галине Петровне, Пономарёвой Яне Николаевне, Панфиловой Раисе Леонидовне, Шелыгиной Наталье Александровне, Лупандиной Анне Ивановне, Корельской Софье Анатольевне, Корельскому Анатолию Александровичу, Шевелеву Валерию Ивановичу, Хухрину Алексею Александровичу, Бахаревой Нине Николаевне, Бахареву Александру Борисовичу, Красиковой Юлии Витальевне, Красикову Александру Сергеевичу, Емельяновой Наталье Александровне, Шахову Виктору Александровичу, Шелгинскому Александру Юрьевичу, Пудогиной Любови Михайловне, Пудогину Виталию Леонидовичу, Заварину Сергею Александровичу, Завариной Ирине Владимировне, Заварину Евгению Александровичу, Попову Виктору Ивановичу, Поповой Зое Александровне, Ухановой (Торховой) Светлане Евгеньевне, Пьянковой Татьяне Федоровне, Пьянкову Сергею Леонидовичу, Козенкову Руслану Николаевичу, Козенкову Александру Руслановичу, Козенкову Максиму Руслановичу, Андрееву Валерию Петровичу, Романюку Руслану Дмитриевичу, Рубис Светлане Андреевне, Мельниковой Ирине Николаевне, Ульянову Алексею Альбертовичу, Ульяновой Марии Михайловне, Лазаревич Вере Борисовне, Резвой Светлане Викторовне, Резвому Виктору Михайловичу, Шерстянниковой Вере Александровне, Суровцеву Виктору Яковлевичу, Суровцевой Валерии Романовне, Зуевой Нине Семеновне, Дудиной Татьяне Марксовне, Теплухиной Надежде Алексеевне, Мурашко Александру Алексеевичу, Шиловой Анастасии Сергеевне, Копосову Анатолию Анатольевичу, Копосову Даниилу Анатольевичу, Копосовой Екатерине Анатольевне, Копосовой Марине Николаевне, Орехову Вячеславу Сергеевичу, Ореховой Светлане Анатольевне, Рыбалко Виктору Ивановичу, Ахметову Сергею Айратовичу, Фрей Надежде Александровне, Григорьевой Тамаре Федоровне, Судакову Александру Николаевичу, Судаковой Елене Ивановне, Шулепову Андрею Борисовичу, Шулеповой Ирине Альбертовне, Шулеповой Дарине Андреевне, Шулепову Александру Андреевичу, Порову Сергею Апполоновичу, Спириной Людмиле Борисовне, Гаревских Наталье Александровне, Гаревских Нине Григорьевне, Гаревских Александру Викторовичу, Ушаковой Нине Ивановне, Караваеву Вадиму Николаевичу, Ушаковой Марине Юрьевне, Ларионову Николаю Владимировичу, Ларионовой Нине Михайловне, Губинской (Галибиной) Татьяне Михайловне, Близнецовой Юлии Николаевне, Окрепиловой Людмиле Николаевне, Близнецову Виталию Викторовичу, Алфёрову Денису Эдуардовичу, Алфёрову Дмитрию Сергеевичу, Поповой Тамаре Павловне, Садыгову Талеху Мирсадыг оглы, Гурбику Сергею Яковлевичу, Калиниченко Дмитрию Владимировичу, Калиниченко Ирине Олеговне, Калиниченко Егору Дмитриевичу, Калиниченко Марии Дмитриевне, Лапатухину Алексею Владимировичу, Лапатухиной Ольге Владимировне, Ахметову Айрату Гамазиевичу, Ахметовой Ирине Айратовне, Ахметовой Антонине Ивановне, Гладких Галине Валентиновне, Воронцовой Надежде Ивановне, Пакшину Борису Борисовичу, Пакшиной Галине Мироновне, Лыткину Сергею Александровичу, Лыткину Александру Сергеевичу, Савиной Любови Александровне, Цукановой Татьяне Николаевне, Цуканову Борису Петровичу, Малафееву Сергею Леонидовичу, Смирновой Надежде Павловне, Смирнову Валерию Андреевичу о признании недействительным решения внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома,

установил:

Суровцева Е.П., Андреева В.Н., Резвая Л.И., Козенкова Н.Б., Кузнецова Т.А., Савин С.Н., Дергаева Е.А., Мурашко Т.В., Кутьин Ю.Ф., Романенкова О.И., Манушкина Г.А., Лапатухина Т.Н. обратились в суд с иском к Богданову Е.В. о признании недействительным решения внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

В обоснование иска указав, что 29 декабря 2013 года им стало известно о наличии протокола внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме №5-а по улице Североморская в г. Няндоме от 26 декабря 2013 года, проводимого в очной форме по инициативе Богданова Е.В. Согласно данного протокола собранием были приняты единогласные решения о расторжении договора управления многоквартирным домом с Обществом с ограниченной ответственностью «ИЦ Скада-Няндома» (далее – ООО «ИЦ Скада-Няндома») с 31.12.2013 года, а также о заключении договора управления многоквартирным домом с Обществом с ограниченной ответственностью «Жилремсервис» (далее – ООО «Жилремсервис»). Из протокола следует, что на собрании находилось как минимум 50% собственников помещений многоквартирного дома №5-б, подписи же были собраны у жильцов дома №5-а по улице Североморской. С проведенным внеочередным собранием собственников жилых помещений и принятых на нем решениях не согласны. Считают, что в данном случае изменения способа управления многоквартирным домом не происходило. При этом собственники помещений многоквартирного дома вправе отказаться от исполнения договора управления лишь при условии неисполнения или ненадлежащего исполнения управляющей организацией принятого на себя обязательства. Само по себе заявление собственников помещений об одностороннем отказе от исполнения договора управления жилым домом, при отсутствии доказательств, свидетельствующих о нарушении управляющей организацией условий договора, не может служить основанием для его прекращения. Уведомить управляющую организацию о расторжении договора должны были собственники многоквартирного дома, являющиеся стороной договора. Протокол общего собрания не содержит сведений о нарушениях условий договора управления многоквартирным домом со стороны ООО «ИЦ Скада-Няндома», в связи с чем договор является действующим, а смена управляющей организации невозможна в силу закона. Считают, что результаты голосования были сфальсифицированы, имеются сомнения по поводу состоявшегося кворума. Просят признать решение внеочередного собрания собственников помещений многоквартирного дома №5-а по улице Североморской в г. Няндоме Архангельской области от 26 декабря 2013 года недействительным.

Определением суда от 19 мая 2014 года к участию в деле в качестве третьего лица было привлечено ООО «ИЦ Скада-Няндома»

Определением суда от 18 июня 2014 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены собственники жилых помещений, расположенных в доме №5-а по ул. Североморской в г. Няндоме Архангельской области, в качестве третьего лица привлечено ООО «Жилремсервис».

Истец Суровцева Е.П. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, дополнительно пояснила, что большинство собственников дома не знали о проведении общего собрания собственников многоквартирного дома, о проведении собрания их никто не извещал, в последствие стали известны только его результаты. Она не расписывалась в бюллетенях голосования, полагает, что кворум на собрании не был соблюден. Она и большинство собственников многоквартирного дома довольны тем, как управляла многоквартирным домом ООО ИЦ «Скада-Няндома». Просит иск удовлетворить.

Истцы Савин С.Н., Дергаева Е.А., Мурашко Т.В., Романенкова О.И., Лапатухина Т.Н. просили иск удовлетворить, исковые требования и доводы истца Суровцевой Е.П. поддержали в полном объеме.

Истцы Манушкина Г.А., Кузнецова Т.А., Резвая Л.И., Андреева В.Н., в судебное заседание не явились, представили заявления, в которых ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия, иск поддержали.

Истец Кутьин Ю.Ф., Козенкова Н.Б., будучи надлежащим образом извещенными о дате, месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились.

Представитель истца Савина С.Н. – Заболотних А.Ю. доводы и требования истцов поддержала в полном объеме, дополнительно пояснила, что решение от 26 декабря 2013 года, оформленное в виде протокола, вынесено с многочисленными нарушениями жилищного законодательства.

Ответчики Бахарев А.Б., Бахарева Н.Н., Третьякова Г.А., Фрей Н.А., Зуева Н.С., Резвый В.М. с исковыми требования согласились, полностью поддержали доводы истцов.

Ответчик Самойлова Е.П. разрешение спора просила оставить на усмотрение суда.

Ответчик Морозов Д.К. с иском не согласился, пояснив суду, что он подписывал бюллетень при голосовании за выбор управляющей компании ООО «Жилремсервис», доволен как данное юридическое лицо управляет многоквартирным домом.

Иные собственники жилых помещений в многоквартирном доме 5-а по ул. Североморской в г. Няндоме Архангельской области о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Ответчики Лупандина А.И.., Шевелев В.И., Ульянова М.М., Ульянов А.А., Резвая С.В., Андреев В.П., Рубис С.А., Романюк Р.Д., законный представитель несовершеннолетнего Алферова Д.Э. - Алферова Л.П., Попова Т.П., Заварина И.В., Шерстянникова В.А., Суровцев В.Я., Лазаревич В.Б., Емельянова Н.А., Лохматова Л.М., Орехов В.С., Пакшин Б.Б., Уханова С.Е., Козенков Р.Н., в судебное заседание не явились, представили заявления, в которых ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия, с иском согласились.

Ответчики Гурбик С.Я., Ларионова Н.М., Шулепов А.Б., Шулепова И.А., Шулепов А.А., Губинская Т.М., Спирина Л.Б., Окрепилова Л.Н., в судебное заседание не явились, представили заявления, в которых просили рассмотреть дело без их участия, отношение к иску не выразили.

Ответчик Хухрин А.А. в судебное заседание не явился, представил заявление в котором указал, что о проведении внеочередного собрания собственников жилых помещений ему ничего не было известно, в данном собрании он не участвовал, документов не подписывал, просил рассмотреть дело без его участия, возражений по существу иска не имеет.

Ответчики Богданов Е.В., Богданова К.Е., Стрекин Н.Н., Лебедева Г.М., Лебедев Е.А., Спиридонова А.Е., Спиридонов Н.С., Миронова Л.А., Богданов А.Е., Лапатухин М.А., Рыбалко В.И., Щербакова С.В. в судебное заседание не явились, представили отзыв, из которого следует, что с доводами, изложенными в исковом заявлении, а также с исковыми требованиями не согласны, считают, что отсутствуют основания для признания решения общего собрания недействительным, поскольку не было допущено существенных нарушений порядка и процедуры проведения общего собрания. Голосование истцов не могло повлиять на результаты голосования, а истцами не представлено доказательств нарушения их прав при проведении собрания и причинения им убытков оспариваемым решением. Внеочередное общее собрание собственников многоквартирного дома было проведено, голосование осуществлялось в форме заочного голосования. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме было правомочно (имело кворум), так как в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем 50 процентов от общего числа голосов. Оформленный по результатам проведенного заочного голосования протокол общего собрания содержит информацию о дате и месте проведения собрания, сведения об инициаторе собрания, месте и дате подсчета голосов, общем количестве голосов, количестве голосов собственников, принявших участие в голосовании, повестке дня, результатах голосования по все вопросам повестки дня. Истцами не представлено доказательств что в результате принятия решения им был причинен вред. Фактически истцами оспаривается расторжение договора управления с ООО «ИЦ Скада-Няндома». Полагают, что выбрав единожды способ управления домом и конкретную управляющую организацию, домовладельцы не лишаются возможности изменить способ управления домом и управляющую организацию без обращения в суд и подтверждения нарушений со стороны управляющей организации. Сомнения истцов по поводу кворума на прошедшем собрании безосновательны и не подтверждены какими-либо доказательствами. Просят в удовлетворении иска отказать, рассмотреть дело без их участия.

Представитель ответчика – администрации муниципального образования «Няндомское» в судебное заседание не явился, представил заявление, в котором разрешение дела полагал оставить на усмотрение суда, просил рассмотреть дело без участия представителя администрации.

Представитель третьего лица ООО «Жилремсервис» с исковыми требованиями не согласился, считает, что процедура проведения общего собрания собственников жилья соответствует требованиям жилищного законодательства. В форме заочного голосования было проведено внеочередное общее собрание собственников помещений дома, решением которого в качестве управляющей организации было избрано ООО «Жилремсервис». Данное решение является обязательным для всех собственников дома. Работы по содержанию и ремонту проводит ООО «Жилремсервис». Заключенный с ООО «ИЦ Скада-Няндома» договор управления многоквартирным домом прекратил свое действие по причине избрания управляющей организации ООО «Жилремсервис». Сомнения истцов по поводу кворума не подтверждены доказательствами. Просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица ООО «ИЦ Скада-Няндома» в судебное заседание не явился, представил суду заявление, в котором требования истцов поддержал в полном объеме, просил рассмотреть дело без участия их представителя.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело при имеющейся явке.

Изучив требования и доводы искового заявления, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 57 ГПК РФ предусмотрено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

При подготовке дела к судебному разбирательству и в судебном заседании сторонам разъяснялись требования статей 56, 57 ГПК РФ, в связи с чем, суд выносит решение на основании доказательств, представленных сторонами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 ЖК РФ жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, … на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

На основании ч. 2 ст. 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом, в том числе управление управляющей организацией.

В соответствии с ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ целями управления многоквартирным домом является обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Судом установлено, что на основании решения общего собрания собственников многоквартирного жилого дома №5-а по ул. Североморской в г. Няндоме Архангельской области от 26 декабря 2013 года, оформленного в виде протокола, принято решение о расторжении договора управления многоквартирным домом с ООО «ИЦ Скада-Няндома» и заключении указанного договора с ООО «Жилремсервис» (л.д. 150).

Изложенные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, исследованными судом.

Статьями 44, 45, 47, 48 ЖК РФ установлены основания и порядок проведения общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома. В случае, если при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме путем совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, такое общее собрание не имело кворума, в дальнейшем решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с такой же повесткой могут быть приняты путем проведения заочного голосования.

Ответчиками Богдановым Е.В., Богдановой К.Е., Стрекиным Н.Н., Лебедевой Г.М., Лебедевым Е.А., Спиридоновой А.Е., Спиридоновым Н.С., Мироновой Л.А., Богдановым А.Е., Лапатухиным М.А., Рыбалко В.И., Щербаковой С.В. в судебное заседание представлены копии уведомления о проведении внеочередного очного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №5-а по улице Североморской в г. Няндоме от 12.12.2013, назначенного на 22.12.2013; уведомление о проведении общего собрания в форме заочного голосования с 23 по 26 декабря 2013 года; протокол внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме заочного голосования от 26 декабря 2013 года.

Согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований.

В соответствии с ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований указанного Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

Анализ указанной нормы права позволяет прийти к выводу о том, что лицо, наделенное правом на обжалование решения собственников, должно быть собственником помещения на момент принятия решения общим собранием, решение должно быть принято с нарушениями ЖК РФ и должно нарушать права заявителя.

Таким образом, законодатель установил императивную норму права - решение общего собрания собственников жилых помещений, а также принятые в его исполнение документы, могут быть признаны недействительными только судом и только по инициативе самих собственников. Лица, не являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, не могут обжаловать решения собственников такого дома.

Ответчиками, не согласившимися с иском, ООО «Жилремсервис» суду не представлено протокола общего собрания собственников жилых помещений от 22 декабря 2013 года, бюллетеней заочного голосования, на основании которых было вынесено решение от 26 декабря 2013 года.

Согласно части первой статьи 12 ГПК Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Принцип состязательности представляет собой правило, по которому заинтересованное в исходе дела лицо вправе отстаивать свою правоту в споре путем предоставления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

Каждая сторона доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений (статья 56 ГПК Российской Федерации).

Согласно представлено ответа ООО «Жилремсервис» бюллетеней голосования у управляющей компании не имеется.

Между тем обязанность доказывания того факта что общее собрание собственников проведено без существенных нарушений Жилищного кодекса РФ, законных прав и интересов истцов, лежит на собственниках, явившихся инициаторами внеочередного общего собрания, однако таких доказательств суду не представлено.

Более того из пояснений истцов и некоторых ответчиков, следует, что процедура проведения общего собрания была нарушена, о дате его проведения они не были извещены, в бюллетенях не расписывались.

Проверить наличие кворума при проведении общего собрания у суда не имеется возможности в связи с не предоставлением указанных доказательств.

При таких обстоятельствах исковые требования Суровцевой Е.П., Андреевой В.Н., Резвой Л.И., Козенковой Н.Б., Кузнецовой Т.А., Савина С.Н., Дергаевой Е.А., Мурашко Т.В, Кутьина Ю.Ф., Романенковой О.И., Манушкиной Г.А., Лапатухиной Т.Н. о признании недействительным решения внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома подлежат удовлетворению в полном объеме.

Иные доводы ответчиков Богданова Е.В., Богдановой К.Е., Стрекина Н.Н., Лебедевой Г.М., Лебедева Е.А., Спиридоновой А.Е., Спиридонова Н.С., Мироновой Л.А., Богданова А.Е., Лапатухина М.А., Рыбалко В.И., Щербаковой С.В., представителя третьего лица ООО «Жилремсервис» не влияют на законность и правильность принятого судом решения.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ с Богданова Е.В. в пользу Суровцевой Е.П.. подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины при подаче иска, в размере 200 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

исковые требования Суровцевой Евгении Петровны, Андреевой Валентины Николаевны, Резвой Людмилы Ивановны, Козенковой Натальи Борисовны, Кузнецовой Татьяны Александровны, Савина Сергея Николаевича, Дергаевой Елены Александровны, Мурашко Татьяны Валентиновны, Кутьина Юрия Федоровича, Романенковой Ольги Ивановны, Манушкиной Галины Александровны, Лапатухиной Татьяны Николаевны к Богданову Евгению Викторовичу, администрации муниципального образования «Няндомское», Мироновой Любови Альбертовне, Зорину Ярославу Витальевичу, Богданову Артему Евгеньевичу, Богдановой Кристине Евгеньевне, Самойловой Екатерине Павловне, Стрекину Николаю Николаевичу, Щербаковой Галине Валентиновне, Щербаковой Светлане Владимировне, Щербаковой Юлии Владимировне, Годовикову Евгению Николаевичу, Лешкович Клавдии Ильиничне, Третьякову Валерию Владимировичу, Нестеровой Валерии Андреевне, Третьяковой Галине Александровне, Залялову Ильдару Ринатовичу, Поповой Галине Тимофеевне, Спиридоновой Анне Евгеньевне, Лебедевой Галине Михайловне, Лебедеву Евгению Алексеевичу, Спиридонову Никите Сергеевичу, Николаевой Ирине Александровне, Прокофьеву Валерию Радьевичу, Лапатухину Михаилу Аркадьевичу, Морозову Дмитрию Константиновичу, Цаплину Евгению Дмитриевичу, Цаплиной Валентине Петровне, Карлиной Ирине Петровне, Первухиной Людмиле Ивановне, Пономаревой Любови Ивановне, Лохматовой Любови Матвеевне, Безус Галине Петровне, Пономарёвой Яне Николаевне, Панфиловой Раисе Леонидовне, Шелыгиной Наталье Александровне, Лупандиной Анне Ивановне, Корельской Софье Анатольевне, Корельскому Анатолию Александровичу, Шевелеву Валерию Ивановичу, Хухрину Алексею Александровичу, Бахаревой Нине Николаевне, Бахареву Александру Борисовичу, Красиковой Юлии Витальевне, Красикову Александру Сергеевичу, Емельяновой Наталье Александровне, Шахову Виктору Александровичу, Шелгинскому Александру Юрьевичу, Пудогиной Любови Михайловне, Пудогину Виталию Леонидовичу, Заварину Сергею Александровичу, Завариной Ирине Владимировне, Заварину Евгению Александровичу, Попову Виктору Ивановичу, Поповой Зое Александровне, Ухановой (Торховой) Светлане Евгеньевне, Пьянковой Татьяне Федоровне, Пьянкову Сергею Леонидовичу, Козенкову Руслану Николаевичу, Козенкову Александру Руслановичу, Козенкову Максиму Руслановичу, Андрееву Валерию Петровичу, Романюку Руслану Дмитриевичу, Рубис Светлане Андреевне, Мельниковой Ирине Николаевне, Ульянову Алексею Альбертовичу, Ульяновой Марии Михайловне, Лазаревич Вере Борисовне, Резвой Светлане Викторовне, Резвому Виктору Михайловичу, Шерстянниковой Вере Александровне, Суровцеву Виктору Яковлевичу, Суровцевой Валерии Романовне, Зуевой Нине Семеновне, Дудиной Татьяне Марксовне, Теплухиной Надежде Алексеевне, Мурашко Александру Алексеевичу, Шиловой Анастасии Сергеевне, Копосову Анатолию Анатольевичу, Копосову Даниилу Анатольевичу, Копосовой Екатерине Анатольевне, Копосовой Марине Николаевне, Орехову Вячеславу Сергеевичу, Ореховой Светлане Анатольевне, Рыбалко Виктору Ивановичу, Ахметову Сергею Айратовичу, Фрей Надежде Александровне, Григорьевой Тамаре Федоровне, Судакову Александру Николаевичу, Судаковой Елене Ивановне, Шулепову Андрею Борисовичу, Шулеповой Ирине Альбертовне, Шулеповой Дарине Андреевне, Шулепову Александру Андреевичу, Порову Сергею Апполоновичу, Спириной Людмиле Борисовне, Гаревских Наталье Александровне, Гаревских Нине Григорьевне, Гаревских Александру Викторовичу, Ушаковой Нине Ивановне, Караваеву Вадиму Николаевичу, Ушаковой Марине Юрьевне, Ларионову Николаю Владимировичу, Ларионовой Нине Михайловне, Губинской (Галибиной) Татьяне Михайловне, Близнецовой Юлии Николаевне, Окрепиловой Людмиле Николаевне, Близнецову Виталию Викторовичу, Алфёрову Денису Эдуардовичу, Алфёрову Дмитрию Сергеевичу, Поповой Тамаре Павловне, Садыгову Талеху Мирсадыг оглы, Гурбику Сергею Яковлевичу, Калиниченко Дмитрию Владимировичу, Калиниченко Ирине Олеговне, Калиниченко Егору Дмитриевичу, Калиниченко Марии Дмитриевне, Лапатухину Алексею Владимировичу, Лапатухиной Ольге Владимировне, Ахметову Айрату Гамазиевичу, Ахметовой Ирине Айратовне, Ахметовой Антонине Ивановне, Гладких Галине Валентиновне, Воронцовой Надежде Ивановне, Пакшину Борису Борисовичу, Пакшиной Галине Мироновне, Лыткину Сергею Александровичу, Лыткину Александру Сергеевичу, Савиной Любови Александровне, Цукановой Татьяне Николаевне, Цуканову Борису Петровичу, Малафееву Сергею Леонидовичу, Смирновой Надежде Павловне, Смирнову Валерию Андреевичу о признании недействительным решения внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома удовлетворить.

Признать решение внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №5-а по улице Североморской в г. Няндоме Архангельской области от 26 декабря 2013 года, оформленное в виде протокола, недействительным.

Взыскать с Богданова Евгения Викторовича в пользу Суровцевой Евгении Петровны судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 (двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда через Няндомский районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 30 июля 2014 года.

Председательствующий             подпись

Копия верна

Судья                     Е.Н. Воропаев